Дело № 2-988/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 августа 2022 года                                                                    г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к АО «Почта Банк» о защите прав потребителя,

установил:

ФИО2 обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Почта Банк» (далее - АО «Почта Банк») о взыскании уплаченной страховой премии размере 106574 руб., процентов в сумме 4139 руб. 74 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1326 руб. 33 коп., неустойку в сумме 732163 руб. 38 коп., компенсации морального вреда размере 10000 руб., возмещении почтовых расходов, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор №, по условиям которого истцу был предоставлен кредит в размере ... руб. под 13,90% годовых на срок указанный в договоре. При заключении кредитного договора ответчиком в его условия были включены условия, ущемляющие его права как потребителя, а также навязывание ему дополнительных услуг. В день заключения договора между истцом и ООО СК «КАРДИФ» был заключен договор страхования, страховая премия которой составила 91800 руб., а также банком была списана комиссия за подключение Пакета услуг на сумму 5900 руб., комиссия за подключение услуги Гарантированная ставка сумме 8874 руб. По факту выявленных нарушений в отношении ответчика Управлением Роспотребнадзора по РТ был составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности. В связи с данными обстоятельствами истец обратился в суд с данным иском.

В последующем истец уточнила исковые требования и просила: в счет возврата уплаченной страховой премии, комиссии за услуги взыскать с ответчика 22679 руб., проценты по кредиту, начисленные на сумму удержанной страховой премии в сумме 4139 руб. 74 коп., неустойку в размере 732163 руб. 38 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 13385 руб. 34 коп., компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб., почтовые расходы, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

В судебное заседание истец ФИО2 и ее представитель не явились, извещены, дело просят рассмотреть в их отсутствие.

Представитель ответчика АО «Почта Банк» в судебное заседание не явился,     представил возражение на иск, в случае удовлетворения исковых требований просил применить ст. 333 ГК РФ при определении суммы штрафа.

Представитель третьего лица ООО СК «КАРДИФ» в судебное заседание не явился, извещен, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исследовав имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Как следует из содержания статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Положениями статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Как установлено статьей 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Пунктом 2 названной статьи запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Данный запрет призван ограничить предусмотренную пунктом 1 статьи 421 ГК РФ свободу договора в пользу потребителя как экономически более слабой стороны и направлен на реализацию принципа равенства сторон.

В соответствии с положениями статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

Аналогичные требования об обязательном порядке предоставления информации кредитными организациями при предоставлении кредитов гражданам, содержатся в Федеральном законе от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», с 01.07.2014 регулирующем правоотношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора. В числе прочего кредитором должна быть предоставлена информация о способе обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа), об иных договорах, которые заемщик обязан заключить, и (или) иных услугах, которые он обязан получить в связи с договором потребительского кредита (займа), а также информация о возможности заемщика согласиться с заключением таких договоров и (или) оказанием таких услуг либо отказаться от них.

В силу пункта 2 статьи 7 названного Федерального закона, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

По смыслу общего правила распределения бремени доказывания, закрепленного частью первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые лицо, участвующее в деле, ссылается как на основание своих требований и возражений, должны быть доказаны самим этим лицом.

Вместе с тем законом предусмотрено освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых относятся обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно официальному толкованию этих положений в данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами. Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (пункт 3.1 постановления Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П).

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и АО «Почта Банк» заключен договор потребительского кредита №, по условиям которого истцу предоставлен кредит в общей сумме 412574 руб., который включает сумму страховой премии, подлежащей оплате при заключении договора страхования.

В этот же день ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО СК «Кардиф» заключен договор страхования по программе «Максимум» № сроком действия 60 месяцев с ДД.ММ.ГГГГ, сумма страховой премии составила 91800руб., а также подключена услуга «Гарантированная ставка», комиссия за которую составила 8874 руб. и подключен Пакет Услуг «Все под контролем», комиссия за которую составила 5900 руб. (л.д. 103 оборот).

ДД.ММ.ГГГГ в адрес Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) поступило обращение ФИО2 на действия АО «Почта банк» по навязыванию дополнительных услуг при заключении кредитного договора.

Постановлением Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) от ДД.ММ.ГГГГ №/п производство по делу об административном правонарушении в отношении АО «Почта Банк» по ч. 1,2 ст. 14.8 КоАП РФ было прекращено, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ №/п о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении АО «Почта Банк» признано незаконным и отменено, поскольку ни в заявлении, ни в индивидуальных условиях кредитного договора не указана стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительных услуг. Из пункта 9 кредитного договора обязанность заемщика заключить договор страхования также не следует. В пункте 11 кредитного договора, где указываются цели использования заемщиком потребительского кредита, оплата стоимости дополнительных услуг по оформлению договора страхования и (или) оплата страховой премии по договору страхования также не предусмотрена. И только из размера кредита 1, указанного п. 1 Раздела 2 Индивидуальных условий, стало возможным установить, что в сумму кредита 1, помимо сумм на взимание стоимости услуги «Гарантированная ставка» -8874 руб. и уплаты комиссии за подключение пакета услуг - 5900 руб., включена страховая премия в размере 91800 руб. по полису страхования ООО «СК Кардиф», переведенная банком в страховую компанию. Сумма кредита была искусственно увеличена банком на размер страховой премии, а также на размер услуги на взимание стоимости услуги «Гарантированная ставка» и уплаты комиссии за подключение пакета услуг. В случае, если банк предлагает дополнительные услуги при кредитовании потребителей, то сведения о данных услугах должны предоставляться таким образом, чтобы потребитель осознавал о наличии права выбора и отказа от услуги, имел возможность реализовать данное право. При этом ни в заявлении, ни в пунктах 9,11,15,17 кредитного договора, клиент не только не просил, но и не давал согласия на оплату кредитными средствами услуги, в том числе по страхованию. Таким образом, ни в заявлении, ни в пунктах 9,11,15,17 кредитного договора, потребитель не только просил, но и не давал согласия на оплату кредитными средствами услуги по страхованию, оказываемой ООО «СК КАРДИФ», в размере 91800 руб.

В соответствии со статьей 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О Защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать, в том числе цену в рублях и условия приобретения услуг.

Таким образом, если предлагаются какие-либо услуги при кредитовании, то сведения о данных услугах должны предоставляться в полном объёме. Банк, как профессиональный участник рынка, оказывающий услуги потребителям, обязан был принять все необходимые меры для того, чтобы услуга, оказываемая потребителям, соответствовала обязательным требованиям предъявляемым к ней. Банк осуществляя предпринимательскую деятельность, обязан принимать меры, направленные на недопущение совершения рассматриваемого правонарушения, что в данном случае не было сделано.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что материалами дела подтверждается факт совершения обществом    вменяемого административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим кодексом.

Согласно абзацу четвертому пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении» на основании части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по аналогии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско¬ правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Таким образом, судебным постановлением, вступившим в законную силу и имеющим преюдициальное значение при разрешении настоящего спора, подтвержден факт нарушения прав ФИО2 при заключении вышеуказанного кредитного договора со стороны банка. Установлено, что возможность отказаться от вышеуказанных услуг потребителю не была представлена.

В результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица - потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Из материалов дела усматривается, что решением Зеленодольского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № с ООО СК «Кардиф» в пользу ФИО2 взыскана часть страховой премии в размере 83895 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 2047руб. 95 коп., компенсация морального вреда в сумме 3000 руб., почтовые расходы в сумме 643руб. 68 коп., штраф размере 44471 руб. 48 коп. Решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Анализируя имеющиеся доказательства, исходя из обстоятельств, установленных решением арбитражного суда, суд приходит к выводу о том, что дополнительная услуга в виде страхования была ответчиком навязана истцу, поэтому премия в размере 7905 руб. подлежит взысканию с АО «Почта Банк», а также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца комиссия за услугу «Гарантированная ставка» в сумме 8874 руб., комиссия за подключение Пакета услуг «Все под контролем» в сумме 5900 руб.

В рассматриваемом гражданском деле истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки на основании статей 28, 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (Закон), однако правовых оснований для взыскания неустойки предусмотренной статьей 31 Закона не имеется, поскольку по смыслу статей 28, 31 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", положениями действующего законодательства не установлена ответственность за неисполнение требования потребителя о возврате денежных средств при отказе потребителя от договора, не связанном с ненадлежащим исполнением или с неисполнением ответчиком обязательств по договорам. Факт направления ответчику претензии о возврате денежных средств и невыплата потребителю указанной суммы не является правовым основанием для применения к ответчику меры ответственности в виде взыскания неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств. Более того, законодателем не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с признанием его недействительным.

При таких обстоятельствах имеются основания лишь для взыскания законной неустойки, предусмотренной статьей 395 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчик пользовался денежными средствами, уплаченными за навязанные дополнительные услуги, в соответствии с условием кредитного договора, подлежит уплата процентов, в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 13385 руб. 34 коп.

Учитывая, решение Зеленодольского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № с ответчика в пользу истца подлежит взысканию проценты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму страховой премии в размере 106574 руб., что будет составлять 2 272 руб. 35 коп.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задолженность,руб.  | Период просрочки  | Процентнаяставка  | Днейвгоду  | Проценты,руб.  |
| c  | по  | дни  |
| [1]  | [2]  | [3]  | [4]  | [5]  | [6]  | [1]?[4]?[5]/[6]  |
| 106 574  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 51  | 4,25%  | 365  | 632,87  |
| 106 574  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 35  | 4,50%  | 365  | 459,87  |
| 106 574  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 50  | 5%  | 365  | 729,96  |
| 106 574  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 28  | 5,50%  | 365  | 449,65  |
| Итого:  | 164  | 4,75%  |  | 2 272,35  |

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, начисляемые на сумму страховой премии в размере 22679 руб. будет составлять 2 541 руб. 91 коп.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задолженность,руб.  | Период просрочки  | Процентнаяставка  | Днейвгоду  | Проценты,руб.  |
| c  | по  | дни  |
| [1]  | [2]  | [3]  | [4]  | [5]  | [6]  | [1]?[4]?[5]/[6]  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 13  | 5,50%  | 365  | 44,43  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 49  | 6,50%  | 365  | 197,90  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 42  | 6,75%  | 365  | 176,15  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 56  | 7,50%  | 365  | 260,96  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 56  | 8,50%  | 365  | 295,76  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 14  | 9,50%  | 365  | 82,64  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 42  | 20%  | 365  | 521,93  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 23  | 17%  | 365  | 242,94  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 23  | 14%  | 365  | 200,07  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 18  | 11%  | 365  | 123,03  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 41  | 9,50%  | 365  | 242,01  |
| 22 679  | ДД.ММ.ГГГГ  | ДД.ММ.ГГГГ  | 31  | 8%  | 365  | 154,09  |
| Итого:  | 408  | 10,03%  |  | 2 541,91  |

В соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей данной статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Данный мораторий введен на 6 месяцев со дня официального опубликования постановления, то есть с 1 апреля 2022 г.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2020 г. N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

В силу подп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7 - 10 п. 1 ст. 63 названного закона. В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2020 г. N 44, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда 30 апреля 2020 г., одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). По смыслу п. 4 ст. 395 ГК РФ этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, в связи с установленным Правительством РФ мораторием, взысканию с ответчика подлежат проценты, начисленные за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что составляет: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ -2 272 руб. 35 коп., с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - 1 455 руб. 50 коп., всего 3727 руб. 85 коп.

Также истец обоснованно просит о взыскании процентов по кредиту, начисленных на сумму навязанных услуг в размере 4139 руб. 74 коп. за период с ДД.ММ.ГГГГ    (дата списания) по ДД.ММ.ГГГГ (дата погашения кредита), что составило 4139 руб. 74 коп.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив факт нарушения ответчиком прав заемщика как потребителя, суд в соответствии с вышеприведенными положениями закона, взыскивает с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда, определив размер данной компенсации в сумме 2000 руб., соответствующий принципам разумности и справедливости.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, формой предусмотренной законом неустойки, которую, в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, то есть указанный штраф следует рассматривать как предусмотренный законом особый способ обеспечения исполнения обязательств в гражданско-правовом смысле этого понятия.

При этом, в силу положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации также возможно и при определении размера штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При данных обстоятельствах, с учетом продолжительности нарушения ответчиком прав истца как потребителя, отсутствия каких-либо доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», последствиям допущенного нарушения, суд не находит правовых оснований для снижения размера данного штрафа, о чем просил ответчик, в связи с чем приходит к выводу о том, что суммы штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию в полном размере, составляющем 16273 руб. 30 коп. из расчета: ((22679+4139,74+3727, 85 +2000)/2).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 432 руб. 08 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственная пошлина в размере 1416 руб. 40коп., от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Почта Банк» в пользу ФИО2 в счет возврата уплаченной суммы 22679 руб., убытки в виде излишне начисленных процентов в размере 4139 руб. 74 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3727 руб. 85 коп., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., почтовые расходы в размере 432 руб. 08 коп., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 16273 руб. 30 коп.

Взыскать с АО «Почта Банк» в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере 1416 руб. 40коп.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться в Зеленодольском городском суде РТ 31.08.2022.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского городского суда РТ:                        Э.А. Булатова